

**1.Sygn. akt II Ka 46/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2022r.

**Sąd Okręgowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia SO Arkadiusz Trojanowski**

**Protokolant: Anna Pilecka**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sanoku Agnieszki Podlaszczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2022 roku

sprawy **L. C.**, s. W. i M. zd. Niewiara, ur. (...) w K.

oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 209 § 1a k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę z urzędu oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 23 listopada 2021 roku,  
sygn. akt II K 400/20

**I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. umarza postępowanie w sprawie,**

**II. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa,**

**III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. Roś – Kancelaria Adwokacka w S. kwotę 1269,34zł /jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści cztery grosze/, obejmującą podatek VAT, tytułem nieopłaconych kosztów obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu sądowym.**

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 46/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1.CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 23 listopada 2021 r., sygn. akt II K 400/20

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.1.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **1. Ustalenie faktów w związku z dowodami**

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.	L. C.	Oskarżony L. C., na skutek wykonania Europejskiego Nakazu Aresztowania, wydanego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie, w sprawie o sygn. akt III Kop 17/13, został przekazany stronie polskiej przez Organ Sądowy Królestwa Wielkiej Brytanii i odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w G..	Informacja z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności	k. 281
2.1.2.	L. C.	Postanowieniem Sądu Rejonowego w Sanoku z dnia 22 stycznia 2016r., sygn. akt II Kp 299/15, po rozpoznaniu wniosku Prokuratora, zlecono Sądowi Rejonowemu w Skierniewicach przyjęcie od L. C. oświadczenia w	Postanowienie Sądu Rejonowego w Sanoku	k. 160

		<p>przedmiocie zrzeczenia się korzystania z zakazu ścigania za czyny nie objęte (...) /zasada specjalności/.</p> <p>Na posiedzeniu przed Sądem Rejonowym w Skierniewicach w dniu 19 kwietnia 2016r., sygn. akt II Ko 467/16, oskarżony L. C. nie wyraził zgody na zrzeczenie się zasady specjalności.</p>		
Protokół przesłuchania oskarżonego	k. 170			
2.1.3.	L. C.	<p>Na wniosek Prokuratury Okręgowej w Krośnie Sąd Okręgowy w Krośnie postanowieniem z dnia 28 listopada 2017r., sygn. akt II Kop 33/17, wystąpił do organu sądowego Wielkiej Brytanii o wyrażenie zgody na rozszerzenie ścigania na czyny objęte przedmiotowym postępowaniem.</p> <p>Pomimo braku odpowiedzi organu sądowego Wielkiej Brytanii Prokurator Prokuratury Rejonowej w Sanoku, postanowieniem z</p>	Postanowienie Sądu Okręgowego	k. 194

		<p>dnia 9 września 2020r. podjął zawieszono postępowanie i skierował do sądu akt oskarżenia.</p> <p>W dniu 11 maja 2021r., organ sądowy Królestwa Wielkiej Brytanii poinformował, że odmawia zgody na ściganie w odniesieniu do obydwu zarzucanych oskarżonemu w tym postępowaniu czynów.</p>	
--	--	---	--

Postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania	k. 241		
--	--------	--	--

Akta sprawy Sądu Okręgowego w Krośnie o sygn. II Kop 33/17	k. 34, 39-40		
--	--------------	--	--

1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
--	--	--	--

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.6. <b>Ocena dowodów</b>
---------------------------

1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1., 2.1.2. 2.1.3.	Informacja z Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności  Postanowienie Sądu Rejonowego w Sanoku  Protokół przesłuchania oskarżonego Postanowienie Sądu Okręgowego  Postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania  Akta sprawy Sądu Okręgowego w Krośnie o sygn. II Kop 33/17	Przedmiotowe dowody stanowią dokumenty urzędowe, sporządzone przez odpowiednie organy procesowe

1.1.6. <b><i>niewuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>	<b><i>Dowody przy</i></b>	
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach niewuwzględnienia dowodu

<b><i>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</i></b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a mający wpływ na jego treść, poprzez przyjęcie, że L. C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając z góry powzięty zamiar doprowadził (...) Bank Spółdzielczy w S.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 496,34 zł i tym samym wyczerpał znamiona czynu przewidzianego w art. 286 § 1 kk, pomimo iż nie świadczy o tym zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym brak jest dowodu potwierdzającego bezpośredni zamiar oskarżonego.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<b><i>Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, zarzut apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.</i></b>		
3.2.	obraza prawa materialnego, tj. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k., poprzez niezakwalifikowanie zarzucanego oskarżonemu czynu jako wypadku mniejszej wagi, mimo istnienia ku temu podstaw;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<b><i>Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, zarzut apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.</i></b>		
3.3.	orzeczenie rażąco niewspółmiernej kary, przejawiające się w niezakwalifikowaniu czynu oskarżonego jako wypadku mniejszej wagi i orzeczeniu kary bezwzględnej 10 miesięcy pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny



Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<b>Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, zarzut apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.</b>	
Wniosek	
zmiana zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez uniewinnienie oskarżonego L. C. od zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu z art. 286 § 1 k.k., ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zmianę kwalifikacji prawnej czynu z art. 286 § 1 k.k. na wypadek mniejszej wagi z art. 286 § 3 i wymierzenie kary wolnościowej.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
<b>Z uwagi na okoliczność jaką Sąd uwzględnił z urzędu, wniosek apelacyjny stał się bezprzedmiotowy.</b>	

<b>1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	Sąd z urzędu był zobowiązany do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w sprawie albowiem zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k.- brak wymaganego zezwolenia na ściganie.
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Zgodnie z treścią art. 607e § 1 k.p.k. osoby przekazanej w wyniku wykonania nakazu nie można ścigać za	

<p>przestępstwa inne niż te, które stanowiły podstawę przekazania /zasada specjalności/</p> <p>Powyższego przepisu nie stosuje się, jeżeli osoba ścigana, po jej przekazaniu, złożyła przed sądem właściwym do rozpoznania sprawy oświadczenie o zrzeczeniu się korzystania z prawa określonego w § 1 w odniesieniu do czynów popełnionych przed przekazaniem albo organ sądowy państwa wykonania nakazu, który przekazał osobę ściganą, na wniosek sądu właściwego do wydania nakazu, wyraził zgodę na ściganie.</p> <p>W przedmiotowej sprawie oskarżonego L. C. przekazano na podstawie (...), wydanego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie, w sprawie o sygn. akt III Kop 17/13, który nie obejmował czynów zarzucanych oskarżonemu w tym postępowaniu.</p> <p>Po przekazaniu, oskarżony złożył oświadczenie, że nie zrzeka zasady specjalności.</p> <p>Po wystąpieniu do państwa wykonania nakazu o wyrażenie zgody na rozszerzenie ścigania na czyny objęte przedmiotowym postępowaniem organ sądowy tego państwa odmówił zgody na ściganie w odniesieniu do obydwu zarzucanych oskarżonemu w tym postępowaniu czynów.</p> <p>W myśl art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy brak jest wymaganego zezwolenia na ściganie.</p>	
<p><b>1.ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Nie dotyczy.</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Nie dotyczy.</p>	

<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Nie dotyczy.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Nie dotyczy.	

<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
5.3.1.1.1.	Sąd z urzędu był zobowiązany do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w sprawie albowiem zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. - brak wymaganego zezwolenia na ściganie.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza.		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Sąd z urzędu był zobowiązany do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania w sprawie albowiem zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. - brak wymaganego zezwolenia na ściganie.		
5.3.1.4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
<b>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
<b>1.Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II III	Sąd Odwoławczy kosztami procesu obciążył Skarb Państwa, ponieważ w przypadku umorzenia postępowania nakazuje to przepis art. 632 pkt 2 k.p.k.  Na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 1 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat ponoszenia

przez Skarb Państwa pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu oskarżonego kwotę 1269.34 zł obejmującą podatek VAT, tytułem nieopłaconych kosztów tej obrony w postępowaniu sądowym.

Sąd Okręgowy, oceniając całokształt obrony z urzędu oskarżonego uznał, że nie jest zasadne przyznanie kosztów obrony we wnioskowanej wysokości 150% opłaty. Obrońca nie zauważył istnienia ujemnej przesłanki procesowej, skutkującej koniecznością umorzenia postępowania, ani nie powołał bezwzględnej przyczyny odwoławczej w złożonym środku zaskarżenia.

**1.PODPIS**

<b>0.1.1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie w części co do winy i co do kary		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana