

Sygn. akt II Ka 153/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Krośnie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Wiesław Ruszala

Protokolant: Aleksandra Migacz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krośnie – **A. D.**

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2020 roku w Krośnie

sprawy **M. C. (C.)**, syna P. i E., ur. (...)

w J.

oskarżonego o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 22 stycznia 2020 roku, sygn. akt

II K 86/18

I. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S., Kancelaria Adwokacka w J., kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy), obejmującą podatek VAT, tytułem nieuiszczonego wynagrodzenia obrońcy oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

III. zwalnia oskarżonego M. C. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od uiszczenia opłaty za II instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 153/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyroki Sądu Rejonowego w (...) z dnia 22 stycznia 2020 r., sygn. akt II K 86/18

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w

związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			nie dotyczy		
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		nie dotyczy			
2.2. Ocena dowodów					

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
		nie dotyczy

2.2.2. Dowody nieuwzględnione ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
		nie dotyczy

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1	<p>Obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 5 § 2 k.p.k. polegającej na braku rozstrzygnięcia niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego i uznaniu, iż oskarżony znajdował się w środku mieszkania pokrzywdzonej, z którego rzekomo miał wynieść piecyk gazowy, w sytuacji gdy żaden z dowodów na to nie wskazuje, a wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania sądowego temu przeczą, jak również opinia biegłych z zakresu daktyloskopii tego faktu nie potwierdziła, a ponadto brak jest bezpośrednich świadków tego zdarzenia,</p>	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

<p>Zarzut ten jest nieuzasadniony bowiem treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie wskazuje na to by Sąd I instancji powziął, w istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestiach, wątpliwości, których nie zdołał usunąć i wątpliwości te rozstrzygnął na niekorzyść oskarżonego. Podzielić natomiast należy, aktualny dla wyrażanego obecnie w przepisie art. 5 § 2 k.p.k. nakazu rozstrzygania na korzyść oskarżonego nie dających się usunąć wątpliwości, pogląd, wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 lutego 2013 r., sygn. akt II AKa 13/13 (LEX nr 1281119), iż dla oceny, czy został naruszony zakaz in dubio pro reo, , nie są miarodajne wątpliwości strony procesowej, ale jedynie to, czy sąd orzekający wątpliwości takie powziął i rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego albo to, czy w świetle realiów konkretnej sprawy wątpliwości takie powinien był powziąć. W wypadku bowiem, gdy ustalenia faktyczne zależne są od dania wiary tej lub innej grupie dowodów, nie można mówić o naruszeniu reguły in dubio pro reo, albowiem jedną z podstawowych prerogatyw sądu orzekającego jest swobodna ocena dowodów. Taka właśnie sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie.</p>		
Lp.	Zarzut	
2	<p>Obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 7 k.p.k. przez dowolną, a nie swobodną ocenę zebranego materiału dowodowego, a przez to błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

zaskarżonego wyroku, polegający na:

a) przyjęciu, że oskarżony M. C. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą po uprzednim wyłamaniu podklamkowego zamka w drzwiach wejściowych przedostał się do wnętrza mieszkania przy ul. (...) skąd zabrał w celu przywłaszczenia piecyk gazowy marki E.-Term, podczas, gdy z wyjaśnień oskarżonego złożonych przed sądem, które korelują z opinią z badań daktyloskopijnych jednoznacznie wynika, że oskarżony nie dopuścił się przypisanego mu aktem oskarżenia czynu, gdyż nie znajdował się w środku mieszkania,

b) przyjęciu że oskarżony M. C. i M. L. (1) wynieśli we dwóch piecyk gazowy, podczas gdy prawidłowa ocena wyjaśnień oskarżonego złożonych przed sądem przy uwzględnieniu swobodnej jej oceny zasad prawidłowego rozumowania i doświadczenia zawodowego, a także przy uwzględnieniu opinii daktyloskopijnej powinna prowadzić do wniosku, że to nie oskarżony był osobą, która wyniosła przedmiotowy piecyk, gdyż z zebranego materiału wynika, iż oskarżony nie był obecny w mieszkaniu pokrzywdzonej,

c) uznanie za nieudowodnione, że oskarżony pełnił wyłącznie rolę obserwatora, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego sąd powinien wyciągnąć odmienne wnioski, gdyż wyjaśnienia oskarżonego złożone w trakcie postępowania sądowego jednoznacznie wskazywały na wyłącznie bierną postawę oskarżonego w czasie wyważania drzwi i wynoszenia piecyka z mieszkania przez inną osobę.

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Mając na uwadze wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, w których przyznał on fakt zabrania z mieszkania pokrzywdzonej J. W. piecyka gazowego (...)(potocznie określanego jako (...)) i jego wyjaśnienia złożone przed Sądem, w których stwierdził, że w trakcie włamania dokonywanego przez M. L. (1) stał na czatach – miał stać przy drzwiach i sprawdzać czy ktoś nie idzie i oceniając te dowody łącznie oraz uwzględniając fakt ujawnienia śladów linii papilarnych oskarżonego w wielu miejscach na drzwiach wejściowych do mieszkania i przylegającej ścianie, a także mając na uwadze, że oskarżony dokonał rozebrania wyniesionego z tego mieszkania piecyka gazowego i wraz z M. L. sprzedał uzyskane z niego elementy mosiężne i miedziane w punkcie skupu złomu, wcześniej wyrzucając pozostałe resztki piecyka, zasadnie Sąd Orzekający odrzucił twierdzenia o wyłącznie biernej postawie oskarżonego w czasie wyważania drzwi i wynoszenia piecyka z mieszkania przez inną osobę, przyjmując dokonanie przez oskarżonego włamania wspólnie i w porozumieniu z inną osobą. W tym zakresie Sąd słusznie powołał się na pogląd Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wyrażony w wyroku z dnia 31 maja 1993 r., sygn. II Akr 121/93, co do współsprawstwa osoby stojącej na czatach przy dokonywaniu włamania, zwłaszcza że pogląd ten ma oparcie także we wcześniejszych wyrokach Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 1979</p>	

<p>r., sygn. II Kr 189/79 i z dnia 27 grudnia 1987 r., sygn.. II Kr 412/87, w zakresie odnoszącym się do podobnych stanów faktycznych.</p> <p>Zauważyć przy tym należy, iż oskarżony przyznał dotykane szafki wewnątrz mieszkania, a zeznania świadka Z. W. pozwalały wykluczyć, aby miało to miejsce w czasie rzekomej powtórnej obecności oskarżonego w tym mieszkaniu .</p>		
1	Wniosek	
o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuczonego mu czynu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Ustalenia Sądu I instancji, oparte zostały na zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, którego ocenie nie sposób skutecznie zarzucić dowolności, sprzeczności z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, dawały Sądowi podstawy do przyjęcia, iż oskarżony we współdziałaniu z inną osobą dopuścił się przypisanego mu występkę z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Zasadnie w szczególności uznał Sąd I instancji, iż zachowanie oskarżonego , który przyznał iż stał na czatach gdy M. L. (1) dokonywał włamania do mieszkania pokrzywdzonej J. W., a następnie dokonał rozebrania wyniesionego z tego mieszkania piecyka gazowego i wraz z M. L. sprzedał uzyskane z niego elementy mosiężne i miedziane w punkcie skupu</p>		

złomu, stanowiło współdziałanie oskarżonego w dokonaniu tego przestępstwa.		
2	Wniosek	
o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek jest nieuzasadniony z powodów wskazanych wyżej w punkcie 1.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	nie dotyczy
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
nie dotyczy	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
całość orzeczenia Sądu I instancji	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Przyjęcie, iż ustalenia Sądu I instancji, oparte zostały na materiale dowodowym, którego ocenie nie sposób, wbrew apelacji, skutecznie zarzucić dowolności, sprzeczności z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, dawały podstawy do przyjęcia, iż oskarżony dopuścił się przypisanego mu występkę włamania, z ustaleniem jednak współdziałania w tym z inną osobą, uzasadniały utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
nie dotyczy	
Zwięźle o powodach zmiany	
nie dotyczy	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
nie dotyczy		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na zasadzie art. 619 § 1 k.p.k. i § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 18) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego z urzędu adw. M. S. – Kancelaria Adwokacka w w J. kwotę 516,60 zł, obejmujące podatek VAT, tytułem nieuiszczonego wynagrodzenia obrońcy oskarżonego z urzędu w niniejszym postępowaniu.	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego, a w szczególności ustalony przez Sąd Orzekający brak jakichkolwiek dochodów i majątku oskarżonego spowodował, iż Sąd Odwoławczy na zasadzie art. 624 § 1 k.pk. zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu za postępowanie odwoławcze, w tym od uiszczenia opłaty za II instancję , obciążając wydatkami postępowania Skarb Państwa.

7. PODPIS
Sędzia SO Wiesław Ruszała

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie co do winy		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana